**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-06 от 16 апреля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 11-11/24 в отношении адвоката**

**У.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Совет, при участии адвоката, заявителя и ее представителя – П.Е.И., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 11-11/24,

**УСТАНОВИЛ:**

03.10.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.М.М. в отношении адвоката У.А.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – ….. об оказании юридической помощи:

- № 57 от 10.12.2019 г. по иску заявителя к ООО «…..» о признании права собственности на жилые помещения и компенсации морального вреда. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 250 000 рублей;

- № 10 от 01.03.2022 г. на юридическое сопровождение дела № ….. Адвокату выплачено 230 000 рублей;

- № 14 от 04.04.2023 г. на юридическое сопровождение дела по иску заявителя о взыскании с ООО «…..» денежных средств в связи с расторжением договоров цессии. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 110 000 рублей.

Заявитель считает, что адвокат ненадлежащим образом исполняла свои обязанности по всем заключенным соглашениям, а именно: по соглашению № 57 от 10.12.2019 г. адвокат не возражала против рассмотрения дела в порядке заочного производства; по соглашению № 10 от 01.03.2022 г. адвокат не заявила о пропуске ответчиком срока исковой давности, что привело к отрицательному результату по делу; по соглашению № 14 от 04.04.2023 г. адвокат участвовала в трех первых судебных заседаниях, больше интересы заявителя не представляла и процессуальные документы не готовила. Без участия адвоката было проведено 9 судебных заседаний.

24.10.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.11.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 4523 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

28.11.2024г. заявитель и ее представитель – П.Е.И. - в заседание Квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

28.11.2024г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

28.11.2024г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката У.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.М.М., которые выразились в том, что адвокат:

- оказывала юридическую помощь в виде подготовки и подачи апелляционной жалобы, представления интересов доверителя 22.03.2023 г. в судебном заседании М. (суде апелляционной инстанции) по делу № ….. без заключения письменного соглашения с доверителем;

- не явилась в 9 (девять) судебных заседаний М. городского суда МО по гражданскому делу по иску заявителя о взыскании с ООО «…..» в пользу доверителя денежных средств в связи с расторжением договоров цессии.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

18.12.2024г. от заявителя поступили возражения на заключение Квалификационной комиссии.

29.01.2025г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлен. Представитель заявителя – П.Е.И. – в заседание Совета явился, частично согласился с заключением Квалификационной комиссии, указав на необоснованный отказ Квалификационной комиссии дать оценку бездействию адвоката при оказании юридической помощи, повлекшему неблагоприятные последствия для заявителя.

29.01.2025г. адвокат в заседание Совета явилась, частично согласилась с заключением Квалификационной комиссии, пояснив, что заявитель являлась ее подругой в течение многих лет, а ее представитель в дисциплинарном производстве не обладает полнотой информации об обстоятельствах исполнения поручений. Ордер на представительство в апелляционной инстанции был оформлен по реквизитам соглашения, предусматривавшего ведение дела в суде первой инстанции, поскольку ведение дела в апелляционной инстанции не предполагало уплаты вознаграждения.

29.01.2025г. Совет решением № 01/25-23 направил дисциплинарное производство в Квалификационную комиссию для нового разбирательства.

В жалобе доверителя прямо указывается на то, что адвокат согласился с вынесением по делу заочного решения несмотря на то, что представитель ответчика не явился в судебное заседание после отложения, ранее участвовал в рассмотрении дела. По мнению заявителя, бездействие адвоката, не возразившего против необоснованного принятия по делу заочного решения об удовлетворении требований заявителя, создало процессуальную возможность его последующей отмены по формальному основанию.

В жалобе также указывается на не заявление адвокатом довода о пропуске процессуальным оппонентом срока исковой давности, являющегося самостоятельным основанием для отклонения исковых требований к заявителю, что привело к удовлетворению предъявленного иска и причинило значительный имущественный ущерб доверителю, лишившемуся принадлежавшего ему недвижимого имущества.

Квалификационная комиссия неоднократно в своих заключениях указывала, что оценка тактики оказания квалифицированной юридической помощи доверителю возможна только на предмет совершения грубых и очевидных ошибок. Однако в данном случае Квалификационная комиссия необоснованно отказала заявителю в рассмотрении ее заявления о допущенной адвокатом грубой и очевидной ошибке – отсутствие заявления о пропуске исковой давности, что повлекло существенные для заявителя правовые последствия.

Совет посчитал, что в рассматриваемом случае для принятия законного и обоснованного заключения по дисциплинарному делу квалификационной комиссии следует оценить доводы жалобы и представленного заявления о несогласии в полном объеме, по каждому из которых заявителем приведено подробное и предметное правовое обоснование.

Вынесение заочного решения по делу предоставляет процессуальную возможность его отмены в упрощенном порядке, что очевидно не отвечает интересам доверителя, в пользу которого оно состоялось. Исковая давность как самостоятельное основание для отказа в иске является существенной составляющей правовой позиции ответчика по делу. Адвокат как квалифицированный и профессиональный участник судопроизводства обязан понимать и учитывать данные обстоятельства при исполнении поручения на осуществление судебного представительства, заявляя соответствующие доводы суду. В силу требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА адвокат обязан по собственной инициативе информировать доверителя обо всех существенных обстоятельствах, при необходимости разъясняя правовые последствия совершения либо не совершения соответствующих процессуальных действий. В соответствии с правовой природой поручения устранение от исчерпания адвокатом средств отстаивания интересов доверителя допустимо исключительно при наличии прямого, информированного и конкретного указания последнего.

17.02.2025г. от адвоката поступили дополнительные возражения относительно жалобы К.М.М.

20.02.2025г. от заявителя поступили дополнения (с приложением документов).

25.02.2025г. заявитель и ее представитель – П.Е.И. - в заседание Квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

25.02.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений и дополнений к ним.

25.02.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката У.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.М.М., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывала юридическую помощь в виде подготовки и подачи апелляционной жалобы, представления интересов доверителя 22.03.2023 г. в судебном заседании М. (суде апелляционной инстанции) по делу № ….. без заключения письменного соглашения с доверителем;
* не явилась в 9 (девять) судебных заседаний М. городского суда МО по гражданскому делу по иску заявителя о взыскании с ООО «…..» в пользу доверителя денежных средств в связи с расторжением договоров цессии.

От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

28.03.2025г. от заявителя поступили возражения на заключение Квалификационной комиссии.

Заявитель и ее представитель – П.Е.И. - в заседание Совета явились, частично согласились с заключением Квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явилась, частично согласилась с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что мнение представителя заявителя основано на неправильном толковании нормы п. 5 ст. 18 КПЭА. Как неоднократно отмечалось дисциплинарными органами, срок, указанный в п. 5 ст. 18 КПЭА не относится к гражданско-правовым срокам, поскольку процедура дисциплинарного производства носит публично-правовой характер (см. постановление КС РФ от 10.11.2022 г. № 49-П). Кроме того, КПЭА не предусматривает возможности восстановления данного срока.

Поэтому Совет соглашается с мнением Квалификационной комиссии об истечении срока давности привлечения адвоката по дисциплинарным обвинениям, выдвинутым заявителем в отношении соглашения об оказании юридической помощи № 57 от 10.12.2019 г.

В равной степени, с учётом заключения Квалификационной комиссии, Совет констатирует истечение сроков давности привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности относительно исполнения адвокатом поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи № 10 от 01.03.2022 г.

Доводы представителя заявителя в данной части направлены на пересмотр действий адвоката в рамках исполнения поручения, оценка которым объективно и в полном объёме была дана Квалификационной комиссией. Кроме того, в дополнительных объяснениях адвоката от 17.02.2025 г. приведены достаточные и последовательные доводы о том, что срок исковой давности в рассматриваемом деле прерывался по основаниям, указанным в ст. 204 ГК РФ, поэтому заявление о пропуске исковой давности заведомо не имело перспективы в данном деле и было исключено адвокатом по согласию с доверителем из процессуальной стратегии по делу.

Совет соглашается с обоснованным мнением Квалификационной комиссии о том, что в жалобе содержится указание на то, что адвокат принимала участие в суде апелляционной инстанции по указанному спору 22.03.2023 г. без заключения письменного соглашения на оказание юридической помощи.

Установлено, что исполнение поручения доверителя адвокатом по соглашению № 14 от 04.04.2023 г. было прекращено 13.09.2023 г. (адвокат приняла участие в первых трех судебных заседаниях по делу (25.03.2023 г., 03.08.2023 г. и 13.09.2023 г.) В следующих 9 (девяти) судебных заседаниях по указанному делу адвокат не принимала участия, что не оспаривается самим адвокатом. Бездействие адвоката в виде неявок на судебные заседания при действующем соглашении допустимым и полагает, что неполное исполнение адвокатом принятого поручения не отвечает требованиям разумной, добросовестной и активной защиты адвокатом интересов доверителя, установленным п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 КПЭА, считает необходимым учитывать, что адвокат ранее к дисциплинарной ответственности не привлекалась.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.М.М., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывала юридическую помощь в виде подготовки и подачи апелляционной жалобы, представления интересов доверителя 22.03.2023 г. в судебном заседании М. (суде апелляционной инстанции) по делу № ….. без заключения письменного соглашения с доверителем;
* не явилась в 9 (девять) судебных заседаний М. городского суда МО по гражданскому делу по иску заявителя о взыскании с ООО «…..» в пользу доверителя денежных средств в связи с расторжением договоров цессии.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката У.А.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов